

Κ.Λ. (m)



Αριθμός 11/2026

**Το Τριμελές Συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας
(άρθρο 2 του Ν. 3068/2002)**

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 10 Ιουνίου 2026, με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κτιστάκη, Σύμβουλος της Επικρατείας, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, του αναπληρωτή Προέδρου και των αρχαιοτέρων της Συμβούλων, που είχαν κώλυμα, Οδυσσέας Σπαχής, Αθανάσιος Ασημακόπουλος, Σύμβουλοι. Ως Γραμματέας έλαβε μέρος ο Αντώνιος Γεωργακόπουλος.

Για να εξετάσει την από 20 Απριλίου 2026 αίτηση του Ιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη (Πλ. Αριστοτέλους 4), με την οποία ζητείται η συμμόρφωση της Διοικήσεως προς την υπ' αριθμ. 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Κατά τη συνεδρίασή του το Συμβούλιο άκουσε τον εισηγητή, Σύμβουλο Οδυσσέα Σπαχή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση, η οποία εισάγεται νομίμως ενώπιον του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 3068/2002 (Α' 274) και το άρθρο 2 παρ. 2 του π.δ/τος 61/2004 (Α' 54), ο αιτών Ιατρικός Σύλλογος ζητεί να διαπιστωθεί η μη συμμόρφωση της Διοίκησης προς την 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

2. Επειδή, με τη μνησθείσα απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας έγινε δεκτή αίτηση ακύρωσης των Παύλου Θεοδόση - Καφαμπέλη, Άννας Μαστοράκου και Γεωργίου Ελευθερίου και ακυρώθηκε η Γ5α/Γ.Π. 72779/19.12.2022 απόφαση της Αναπληρώτριας Υπουργού Υγείας, όπως αυτή επαναλήφθηκε ορθώς.

3. Επειδή, το δικαίωμα παροχής δικαστικής προστασίας, που κατοχυρώνεται από τα άρθρα 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών (Ε.Σ.Δ.Α., ν.δ. 53/1974, ΑΥ 256), περιλαμβάνει την εξασφάλιση όχι μόνον της πρόσβασης σε Δικαστήριο, αλλά και της συμμόρφωσης προς την απόφαση του Δικαστηρίου και της εκτέλεσης αυτής, διότι, άλλως, χωρίς δηλαδή την συμμόρφωση προς την δικαστική απόφαση και την εκτέλεση αυτής, δεν θα είχε παρασχεθεί πραγματική δικαστική προστασία (βλ. απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων της 19 Μαρτίου 1997, Hornsby κατά Ελλάδος, σκέψη 40, απόφαση Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Σ.τ.Ε. 2/2024 σκ. 3). Η υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις θεσπίσθηκε και ρητώς με την παρ. 5 του άρθρου 95 του Συντάγματος και σε εκτέλεση της συνταγματικής αυτής διάταξης εκδόθηκε ο ν. 3068/2002, στο άρθρο 3 του οποίου ορίζεται ότι: «1. Το αρμόδιο τριμελές συμβούλιο, εάν μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου διαπιστώσει καθυστέρηση, παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης ή πλημμελή συμμόρφωση προς τα κριθέντα με δικαστική απόφαση, καλεί την αρχή που υποχρεούται σε συμμόρφωση να εκθέσει μέσα σε ένα μήνα τις απόψεις της και να υποβάλει τα στοιχεία που έχει στη διάθεσή της. Ακολούθως, αν μετά τη σχετική έρευνα, διαγνώσει ότι η καθυστέρηση, παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης ή η πλημμελής συμμόρφωση προς τη δικαστική απόφαση είναι αδικαιολόγητη, καλεί την υπόχρεη προς συμμόρφωση αρχή να συμμορφωθεί προς την απόφαση μέσα σε εύλογη προθεσμία ... 3. Αν η αρχή που υποχρεούται σε συμμόρφωση δεν συμμορφωθεί προς την απόφαση μέσα στην ταχθείσα προθεσμία, το τριμελές συμβούλιο βεβαιώνει τη μη συμμόρφωση της διοίκησης προς τη δικαστική απόφαση και προσδιορίζει ένα χρηματικό ποσό που πρέπει να καταβληθεί στον ενδιαφερόμενο, ως κύρωση για τη μη συμμόρφωση της διοίκησης προς τη δικαστική απόφαση. Κριτήρια για τον καθορισμό του ποσού αυτού είναι η φύση και η σημασία της διαφοράς για την οποία εκδόθηκε η μη εκτελούμενη απόφαση, οι συνθήκες της μη

./.



συμμόρφωσης και οι συνέπειές της για το πρόσωπο του θιγομένου, η χρονική της διάρκεια και ο αποτρεπτικός χαρακτήρας της κύρωσης. Εάν μετά την επιβολή της χρηματικής κύρωσης η διοίκηση εξακολουθεί να μην συμμορφώνεται προς τη δικαστική απόφαση, μπορεί μετά από επανάληψη της οριζόμενης στο άρθρο αυτό διαδικασίας να επιβληθεί από το τριμελές συμβούλιο και νέα χρηματική κύρωση. 4...». Κατά την έννοια της ως άνω παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 3068/2002, ως «ενδιαφερόμενος», ο οποίος νομιμοποιείται να επιδιώξει τη διαπίστωση της καθυστέρησης, παράλειψης, άρνησης ή πλημμελούς συμμόρφωσης προς τα κριθέντα με δικαστική απόφαση, νοείται μόνον εκείνος που διετέλεσε διάδικος στη δίκη, κατά την οποία εκδόθηκε η απόφαση αυτή, και, κατ' αρχήν, εφόσον αυτός νίκησε στην εν λόγω δίκη, καθώς και οι έλκοντες από αυτόν δικαιώματα. Δεν αποκλείεται δε να θεωρηθεί ως «ενδιαφερόμενος», κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, και άλλος διάδικος, πλην του νικήσαντος, εφόσον, όμως, επικαλείται ότι συντρέχει περίπτωση μη συμμόρφωσης της Διοίκησης προς δικαστική απόφαση, εμπíπτουσα στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου Συμμόρφωσης, η οποία επιφέρει σε αυτόν βλαπτικά αποτελέσματα. Αντιθέτως, όσοι δεν ήταν διάδικοι στην οικεία δίκη, δεν νομιμοποιούνται σχετικώς, έστω και αν, τελούντες σε όμοιες συνθήκες, επιδιώκουν να «συμμορφωθεί» και ως προς αυτούς η Διοίκηση, με την έννοια του να εφαρμόσει και στην περίπτωσή τους την απόφαση ως νομολογιακό προηγούμενο. Και τούτο, διότι η υπό την έννοια αυτή, «συμμόρφωση», ο θεσμικός, δηλαδή, σεβασμός της Διοίκησης προς την νομολογία των Δικαστηρίων, και δη των ανωτάτων, αν και ανάγεται σε προϋπόθεση ουσιώδη για την εμπέδωση του Κράτους Δικαίου, δεν αποτελεί ωστόσο, καθ' εαυτήν, αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας (βλ. αποφάσεις του Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Σ.τ.Ε. 5/2026 σκ. 4, 27/2022 σκ. 2, 85/2020 σκ. 2, κ.ά).

4. Επειδή, ο αιτών Ιατρικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης, ο οποίος είχε ασκήσει παρέμβαση στην δίκη και ήταν ηττηθείς διάδικος, προβάλλει ότι «ενδεχόμενη μη νόμιμη συμμόρφωση της Διοίκησης θα προκαλέσει μείζονα βλάβη στα ηθικά συμφέροντά του, τα οποία συνάπτονται με την

τήρηση του νόμου κατά την εκλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του Π.Ι.Σ.». Ειδικότερα, ο αιτών επικαλείται την ουσιώδη ασάφεια σχετικά με το ζήτημα αν κατά τις επαναληπτικές αρχαιρεσίες του Πανελληνίου Ιατρικού Συλλόγου πρέπει να αποκλεισθούν από το εκλογικό σώμα οι εκπρόσωποι όλων των Ιατρικών Συλλόγων, που δεν ήταν οικονομικά τακτοποιημένοι κατά τον κρίσιμο χρόνο ή μόνον οι εκπρόσωποι των Ιατρικών Συλλόγων που «απαριθμούνται» στην 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως αναφέρεται στην 1812/15-4-2026 απόφαση του Υπουργού Υγείας. Κατά τους ισχυρισμούς του αιτούντος, από την επίλυση του ζητήματος αυτού εξαρτάται η τελική διαμόρφωση του εκλογικού σώματος, που θα προβεί στην ανάδειξη των συλλογικών οργάνων του Π.Ι.Σ., ήτοι ζήτημα το οποίο τον αφορά άμεσα, δεδομένου ότι ο Π.Ι.Σ., δια των οργάνων του, αποσκοπεί εκ του νόμου στην προστασία των εννόμων συμφερόντων όλων των ιατρών, που είναι εγγεγραμμένοι στους Ιατρικούς Συλλόγους, άρα και των ιατρών, μελών του αιτούντος Συλλόγου.

5. Επειδή, ο αιτών, ως διάδικος της δίκης (παρεμβαίνων) επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση προς την οποία ζητείται η συμμόρφωση και επικαλούμενος συγκεκριμένα βλαπτικά αποτελέσματα από τον τρόπο συμμόρφωσης της Διοίκησης, νομιμοποιείται στην άσκηση της υπό κρίση αίτησης (πρβλ. αποφάσεις του Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Σ.τ.Ε 84,85, 60,28/2020 σκ. 3, 33/2018 σκ. 4,48/2012 σκ. 2 και πρακτικά του Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Σ.τ.Ε 13/2023 σκ. 4, 40/2010 σκ. 3). Περαιτέρω, ο Ιατρικός Σύλλογος Αθηνών δεν διετέλεσε διάδικος στη δίκη επί της οποίας εκδόθηκε η 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, προς την οποία ζητείται η συμμόρφωση, και, ως εκ τούτου, αυτός δεν υπέβαλε παραδεκτώς το 226/2026 υπόμνημα (πρβλ. απόφαση του Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Σ.τ.Ε 5/2026 σκ.5).

6. Επειδή, από τον συνδυασμό των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 3 παρ. 1 του ν. 3068/2002 συνάγεται ότι η Διοίκηση, συμμορφούμενη προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, υποχρεούται όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη

 ./. 

υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την πράξη αυτή, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ, για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα βρίσκονταν, αν από την αρχή δεν είχε ισχύσει η ακυρωθείσα διοικητική πράξη. Το ειδικότερο, εξάλλου, περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της ακύρωσης, το οποίο, μεταξύ άλλων, καθορίζεται από το είδος και τη φύση της ακυρωθείσας πράξης, καθώς και από τα επιτασσόμενα από την ακυρωτική απόφαση (βλ. αποφάσεις του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Σ.τ.Ε. 14/2025 σκ. 2, 35/2023 σκ. 4, 75/2020 σκ. 3, κ.ά.).

7. Επειδή, ενόψει των επικείμενων αρχαιρεσιών του Π.Ι.Σ. στις 18.12.2022 για την εκλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του (Διοικητικού Συμβουλίου, Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ιατρών και Εξελεγκτικής Επιτροπής), το Διοικητικό Συμβούλιο του Π.Ι.Σ. συνεδρίασε στις 7.12.2022, προκειμένου να επικυρώσει τον τελικό εκλογικό κατάλογο με τους εκπροσώπους των Ιατρικών Συλλόγων και τα μέλη της Γενικής Συνέλευσης του Π.Ι.Σ., που είχαν δικαίωμα ψήφου στις ως άνω αρχαιρεσίες. Κατά την συνεδρίαση αυτή, αφού «διαπιστώθηκε ότι όλοι οι Ιατρικοί Σύλλογοι έχουν κάνει καταβολές εντός του έτους στον Π.Ι.Σ.», αποφασίσθηκε ομοφώνως η συμμετοχή όλων των Ιατρικών Συλλόγων στη Γενική Συνέλευση μέσω των εκλεγμένων εκλεκτόρων τους και επικυρώθηκε από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του Π.Ι.Σ. ο εκλογικός κατάλογος. Κατά τη διάρκεια της διεξαγωγής των αρχαιρεσιών για την ανάδειξη των οργάνων του Π.Ι.Σ., οι Παύλος - Θεοδόσης Καψαμπέλης, Γεώργιος Ελευθερίου και Άννας Μαστοράκου υπέβαλαν ένσταση με την οποία ισχυρίσθηκαν τα εξής: «Με απόφαση του Δ.Σ. του Π.Ι.Σ. που ελήφθη κατά την 66η Συνεδρίαση της 7ης.12.2022 αποφασίστηκε να συμμετάσχουν στην σημερινή εκλογική διαδικασία για την ανάδειξη των οργάνων του Π.Ι.Σ. εκπρόσωποι Ιατρικών Συλλόγων που

οι Σύλλογοι τους δεν είχαν εκπληρώσει νομίμως τις υποχρεώσεις τους κατά παράβαση της διατάξεως του άρθρου 279 παρ. 8 του ν. 4512/2018. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ., αναφέρουμε ότι τουλάχιστον οι κατωτέρω σύλλογοι και άλλοι δεν ήταν οικονομικά τακτοποιημένοι: Αργολίδας, Δράμας, Εύβοιας, Ηρακλείου, Θεσσαλονίκης, Ιωαννίνων, Κοζάνης, Κορίνθου, Λάρισας, Μεσσηνίας, Πειραιά, Πέλλας, Πιερίας, Ρεθύμνου, Ρόδου, Σητείας, Τρικάλων και Φλώρινας. Κατά συνέπεια, ενιστάμεθα κατά της συμμετοχής στις σημερινές εκλογές εκπροσώπων προερχόμενων από τους ανωτέρω συλλόγους και ζητούμε από εσάς να μην δεχθείτε τη συμμετοχή τους.». Επί της ένστασης αυτής αποφάνθηκε η αρμόδια Εφορευτική Επιτροπή, η οποία την απέρριψε ομοφώνως. Στη συνέχεια, τα αποτελέσματα των αρχαιρεσιών διαβιβάστηκαν στην Αναπληρώτρια Υπουργό Υγείας, η οποία τα επικύρωσε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 280 παρ. 13 του ν. 4512/2018, με την Γ5α/Γ.Π. 72779/19.12.2022 απόφασή της. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης ασκήθηκε αίτηση ακύρωσης από εκείνους που είχαν αμφισβητήσει τη νομιμότητα της διαδικασίας και οι οποίοι με την αίτηση ακύρωσης προέβαλαν ότι μη νομίμως συμμετείχαν στις αρχαιρεσίες για την εκλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του Π.Ι.Σ. ως εκλέκτορες και ως υποψήφιοι εκπρόσωποι Ιατρικών Συλλόγων, που δεν ήταν οικονομικά τακτοποιημένοι κατά την έννοια του άρθρου 279 παρ. 8 του ν. 4512/2018, ενώ υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης άσκησε παρέμβαση ο Ιατρικός Σύλλογος Θεσσαλονίκης. Με την 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας έγιναν δεκτά τα εξής: «... για τη νόμιμη συμμετοχή κάθε Ιατρικού Συλλόγου στη Γενική Συνέλευση στην οποία διενεργούνται αρχαιρεσίες για την ανάδειξη οργάνων της διοίκησης του Π.Ι.Σ., απαιτείται η Διοίκηση να βεβαιώνει αρμοδίως ότι ο Ιατρικός Σύλλογος ο οποίος θα συμμετάσχει στη Γενική Συνέλευση έχει πράγματι «τακτοποιηθεί οικονομικά», ήτοι ότι έχει πλήρως εξοφλήσει την οφειλόμενη προς τον Π.Ι.Σ εισφορά, χωρίς να είναι αναγκαία η προηγούμενη πρόσκληση του Ιατρικού Συλλόγου για να τακτοποιήσει την οφειλή του ή η γνωστοποίηση του απειλούμενου αποκλεισμού από τις

επικείμενες αρχαιρεσίες για ανάδειξη των οργάνων διοίκησης του Π.Ι.Σ. Σε διαφορετική περίπτωση, εάν δηλαδή δεν βεβαιώνεται ότι ο Ιατρικός Σύλλογος έχει «τακτοποιηθεί οικονομικά», ο Ιατρικός αυτός Σύλλογος, ο οποίος δεν έχει καταβάλει την οφειλόμενη προς τον Π.Ι.Σ. εισφορά, δεν δικαιούται να συμμετάσχει με εκπροσώπους του στη Γενική Συνέλευση του Π.Ι.Σ., στην οποία διεξάγονται αρχαιρεσίες για την ανάδειξη των οργάνων της διοίκησης του Π.Ι.Σ.... Περαιτέρω, ο ανωτέρω έλεγχος για την, κατ' άρθρο 279 παρ. 8 του ν. 4512/2018, «οικονομική τακτοποίηση» των Ιατρικών Συλλόγων, εντάσσεται στον προβλεπόμενο από τον νόμο έλεγχο της κρατικής διοίκησης, η οποία αποβλέπει στην περιφρούρηση της κανονικής λειτουργίας του Π.Ι.Σ. και στη διασφάλιση της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας και της βιωσιμότητας αυτού προς εκπλήρωση των ανατεθειμένων από τον νόμο, ιδιαίτερα κρίσιμων για την υγεία των πολιτών, δημοσίων σκοπών συνταγματικού επιπέδου, που προαναφέρθηκαν.» Με τις σκέψεις αυτές με την ανωτέρω δικαστική απόφαση κρίθηκε ότι «... η Αναπληρώτρια Υπουργός Υγείας, η οποία, κατά την άσκηση της κατ' άρθρο 280 παρ. 13 του ν. 4512/2018 αρμοδιότητάς της, υποχρεούτο, κατά τ' ανωτέρω, να ελέγξει βάσει των αντικειμενικών δεδομένων που είχε στον φάκελο την νομιμότητα της συμμετοχής των «μη οικονομικά τακτοποιημένων» Ιατρικών Συλλόγων με τους εκπροσώπους τους στην κρίσιμη Γενική Συνέλευση, μη νομίμως με την ανωτέρω απόφασή της επικύρωσε το αποτέλεσμα των επίδικων αρχαιρεσιών...».

8. Επειδή, μετά τη δημοσίευση της 2402/2025 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας εκδόθηκε η Γ5α/Γ.Π.7692/3.3.2026 απόφαση του Υπουργού και του Υφυπουργού Υγείας, με την οποία αποφασίστηκε η μη επικύρωση, κατ' εφαρμογή της παρ. 13 του άρθρου 280 του ν. 4512/2018, των αποτελεσμάτων των αρχαιρεσιών του Π.Ι.Σ. της 18ης.12.2022 για την εκλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του, λόγω μη νόμιμης συμμετοχής στις ως άνω αρχαιρεσίες των Ιατρικών Συλλόγων, για τους οποίους είχε υποβληθεί η από 18.12.2022 ένσταση μη νόμιμης συμμετοχής, διότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απόφαση

αυτή, «δεν προέκυψε ότι αυτοί ήταν οικονομικά τακτοποιημένοι». Στη συνέχεια, με την 1271/13.3.2026 απόφαση του Υπουργού και του Υφυπουργού Υγείας, προς αποκατάσταση της νομιμότητας και εξασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας του Π.Ι.Σ., αποφασίστηκε η αναβίωση των οργάνων διοίκησης του Πανελληνίου Ιατρικού Συλλόγου, και, ειδικότερα, του Διοικητικού Συμβουλίου, της Εξελεγκτικής Επιτροπής και του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου Ιατρών, που είχαν νόμιμη συγκρότηση πριν από τις αρχαιρεσίες της 18.12.2022. Με την ίδια απόφαση ορίσθηκε η άμεση προκήρυξη αρχαιρεσιών για την ανάδειξη των οργάνων διοίκησης του Π.Ι.Σ. εντός χρονικού διαστήματος όχι μεγαλύτερου των δύο (2) μηνών από την 3η.3.2026, με συμμετοχή των εκλεκτόρων των Ιατρικών Συλλόγων που είχαν νόμιμο δικαίωμα συμμετοχής και ψήφου, εξαιρουμένων των Ιατρικών Συλλόγων που αναφέρονταν στην 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ως μη νομίμως συμμετέχοντες στην εκλογική διαδικασία. Στο πλαίσιο της διαδικασίας αυτής, συντάχθηκε από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Π.Ι.Σ. η 9909/8.4.2026 έκθεση ελέγχου και βεβαίωσης ταμειακής κατάστασης Ιατρικών Συλλόγων με ημερομηνία αναφοράς την 17.11.2022 με την οποία καταγράφηκαν αναλυτικά οι οικονομικά τακτοποιημένοι ή μη Ιατρικοί Σύλλογοι της χώρας κατά την ανωτέρω ημερομηνία και, κατόπιν, εκδόθηκε το 9913/8.4.2026 έγγραφο του Προέδρου του Π.Ι.Σ., με το οποίο ενημέρωνε τους μη ταμειακώς τακτοποιημένους κατά τον κρίσιμο χρόνο Ιατρικούς Συλλόγους για τη μη δυνατότητα συμμετοχής των εκπροσώπων τους στην επερχόμενη Γ.Σ. της 25.4.2026 και, συνακόλουθα, στην εκλογική διαδικασία της 26.4.2026. Κατόπιν της από 14.4.2026 αίτησης θεραπείας - ιεραρχικής προσφυγής των Παύλου - Θεοδόση Καψαμπέλη, Γεωργίου Ελευθερίου και Άννας Μαστοράκου, ως μελών του Δ.Σ. του Π.Ι.Σ., καθώς και του 2213/8.4.2026 εγγράφου του Ιατρικού Συλλόγου Αθηνών, το ως άνω έγγραφο (9913/8.4.2026) ακυρώθηκε με την 1812/15.4.2026 απόφαση του Υπουργού Υγείας, με την αιτιολογία ότι με το ανωτέρω έγγραφο του Προέδρου του Π.Ι.Σ. αποκλείονταν από τις επαναληπτικές αρχαιρεσίες της 26.4.2026, ως μη οικονομικά τακτοποιημένοι, περισσότεροι Ιατρικοί

Σύλλογοι από εκείνους που απαριθμούνται στην 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Περαιτέρω, στο 9915/8.4.2026 έγγραφο του Π.Ι.Σ., το οποίο φέρει τον τίτλο «Πρόσκληση» αναφέρεται ότι το Διοικητικό Συμβούλιο του Π.Ι.Σ: α) «αποφάσισε την διενέργεια της εκλογικής Γενικής Συνέλευσης του Π.Ι.Σ. την 26η Απριλίου 2026» και β) «προέβη στην κατάρτιση καταλόγου των δικαιουμένων συμμετοχής». Μετά την ολοκλήρωση της εκλογικής διαδικασίας και την διαβίβαση από τον Π.Ι.Σ. στο Υπουργείο Υγείας του φακέλου των αρχαιρεσιών της 26ης.4.2026, εκδόθηκε η 2590/21.5.2026 απόφαση του Υπουργού και του Υφυπουργού Υγείας με την οποία αποφασίστηκε η μη επικύρωση των αποτελεσμάτων των αρχαιρεσιών της 26.4.2026 με την αιτιολογία, μεταξύ άλλων, της «μη συμμόρφωσης» προς την 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας διότι «αποκλείστηκε αριθμός εκλεκτόρων προερχόμενων από Ιατρικούς Συλλόγους πέραν εκείνων που μνημονεύονταν στο σκεπτικό της ως άνω αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας.». Με την ίδια απόφαση έγινε δεκτό ότι «προκύπτει η παραβίαση της εκλογικής διαδικασίας, αφού η συγκρότηση του εκλογικού σώματος (Γενική Συνέλευση του ΠΙΣ), το οποίο διαμόρφωσε το εκλογικό αποτέλεσμα, δεν ήταν σύμφωνη τόσο με την ανωτέρω δικαστική απόφαση, όσο και με τις άνω υπουργικές αποφάσεις, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υποχρέωσης συμμόρφωσης προς την ως άνω απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.».».

9. Επειδή, ο αιτών Σύλλογος προβάλλει με την αίτηση ότι: α) η νόμιμη επανάληψη της διαδικασίας σε συμμόρφωση προς την 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας δεν μπορεί να συναρτάται με το ερώτημα ποιους Ιατρικούς Συλλόγους κατονόμασαν οι ενιστάμενοι και ποιους όχι, β) το Συμβούλιο της Επικρατείας με την ανωτέρω δικαστική απόφαση δεν προβαίνει σε απαρίθμηση των Ιατρικών Συλλόγων που πρέπει να αποκλειστούν από τις αρχαιρεσίες, καθώς οι συγκεκριμένοι Ιατρικοί Σύλλογοι παρατίθενται στην απόφαση μόνο διηγηματικά, στο πλαίσιο της έκθεσης του ιστορικού της υπόθεσης, χωρίς η παράθεση αυτή να επηρεάζει τη διαμόρφωση της αιτιολογίας του Δικαστηρίου ή να



στηρίζει το περιεχόμενο του διατακτικού της απόφασης. Περαιτέρω, ο αιτών υποστηρίζει ότι από το αιτιολογικό της ανωτέρω δικαστικής απόφασης προκύπτει, αντιθέτως, ότι η Διοίκηση όφειλε, κατά την επανάληψη της εκλογικής διαδικασίας, να προβεί σε έλεγχο της οικονομικής τακτοποίησης όλων των Ιατρικών Συλλόγων κατά τον κρίσιμο χρόνο, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 279 παρ. 8 του ν. 4512/2018, και να αποκλείσει, κατά δέσμια αρμοδιότητα και άνευ ετέρου, από το εκλογικό σώμα κάθε Ιατρικό Σύλλογο για τον οποίο δεν βεβαιωνόταν από τη Διοίκηση ότι είχε τακτοποιηθεί οικονομικά. Με τα δεδομένα αυτά, ο αιτών ζητεί :α) να κληθεί ο Υπουργός Υγείας και ο Πανελλήνιος Ιατρικός Σύλλογος να συμμορφωθούν προς την 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, αποκλείοντας από τις νέες αρχαιρεσίες για την εκλογή των μελών των συλλογικών οργάνων του Π.Ι.Σ. όλους τους Ιατρικούς Συλλόγους που δεν ήταν οικονομικά τακτοποιημένοι κατά την ημερομηνία των κρίσιμων αρχαιρεσιών και β) να υποχρεωθεί το Δημόσιο να του καταβάλει χρηματική κύρωση ύψους 10.000 ευρώ.

10. Επειδή, μετά τη δημοσίευση της 2402/2025 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας και σε συμμόρφωση προς αυτήν: 1) Από τον Υπουργό Υγείας εκδόθηκαν: α) η Γ5α/Γ.Π.7692/3.3.2026 απόφαση με την οποία δεν επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα των αρχαιρεσιών του Π.Ι.Σ. της 18.12.2022 για την ανάδειξη των συλλογικών οργάνων του με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το σκεπτικό της 2402/2025 απόφασης του Σ.Τ.Ε και τον φάκελο της υπόθεσης δεν προέκυπτε ότι οι Ιατρικοί Σύλλογοι, για τους οποίους είχε υποβληθεί η από 18.12.2022 ένσταση ενώπιον της Εφορευτικής Επιτροπής διεξαγωγής των αρχαιρεσιών του Π.Ι.Σ. περί μη νόμιμης συμμετοχής τους, ήταν οικονομικά τακτοποιημένοι, β) η 1271/13.3.2026 απόφαση με την οποία έλαβε χώρα η αναβίωση των οργάνων διοίκησης του Πανελληνίου Ιατρικού Συλλόγου και ορίσθηκε η άμεση προκήρυξη αρχαιρεσιών για την ανάδειξη των οργάνων διοίκησης του Π.Ι.Σ. και 2) Από τον Π.Ι.Σ. συντάχθηκε η 9909/8.4.2026 έκθεση ελέγχου και βεβαίωσης ταμειακής κατάστασης Ιατρικών Συλλόγων με ημερομηνία αναφοράς την 17.11.2022 με την οποία καταγράφηκαν

./.

αναλυτικά οι οικονομικά τακτοποιημένοι ή μη Ιατρικοί Σύλλογοι της χώρας κατά την ανωτέρω ημερομηνία. Με τα δεδομένα αυτά, η Διοίκηση συμμορφώθηκε, κατ' αρχήν, προς την 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Εξάλλου, η εξέταση της νομιμότητας: α) της 1812/15.4.2026 απόφασης του Υπουργού Υγείας, με την οποία ακυρώθηκε το 9913/8.4.2026 έγγραφο του Προέδρου του Π.Ι.Σ., κατά της οποίας έχει ήδη ασκηθεί από τον Π.Ι.Σ. η 1008/2026 αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας με καθορισθείσα δικάσιμο την 1η.10.2026 και β) της 2590/21.5.2026 απόφασης του Υπουργού και Υφυπουργού Υγείας περί μη επικύρωσης των αποτελεσμάτων των αρχαιρεσιών της 26ης.4.2026, δεν ανήκει στην αρμοδιότητα του παρόντος Συμβουλίου, αλλά συνιστά αντικείμενο νέας δικαστικής κρίσης (βλ. σχετικά αποφάσεις Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης 15/2025 σκ. 5, 35/2023 σκ. 7). Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του αιτούντος περί μη συμμόρφωσης της Διοίκησης προς την 2402/2025 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

11. Επειδή, κατόπιν τούτων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 10 Ιουνίου 2026 και η απόφαση εκδόθηκε στις 29 του ίδιου μήνα και έτους.

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος

Ο Γραμματέας

Σταυρούλα Κτιστάκη

Αντώνιος Γεωργακόπουλος



./.. Στέλλα Μαραλιν

